

TRIBUNALE DI POTENZA

SEZIONE PENALE

RITO COLLEGIALE

Procedimento penale n. 1164/19 R.G. - 3122/19 R.G.N.R.

Udienza del 28/10/2024

DOTT. ROSARIO BAGLIONI	Presidente
DOTT.SSA MARIANNA ZAMPOLI	Giudice a latere
DOTT.SSA CARMEN BONAMICO	Giudice a latere
DOTT. VINCENZO MONTEMURRO	Pubblico Ministero
DOTT. ROCCO PACE	Cancelliere
DOTT.SSA ROSARIA MANCINO	Ausiliario tecnico

PROCEDIMENTO A CARICO DI – TROVATO ENRICO + 8 –

Udienza del 28/10/2024

TRASCRIZIONE DI VERBALE DI UDIENZA

TRIBUNALE DI POTENZA

VERBALE DI UDIENZA

artt. 480 e segg. c.p.p.-

L'anno 2024 il mese di ottobre il giorno 28 alle ore 10.51 in
Potenza davanti al Tribunale sezione penale (Aula Pagano)
composto da:

Presidente	Dott. Rosario Baglioni
Giudice	Dott.ssa Marianna Zampoli
Giudice	Dott.ssa Carmen Bonamico

con l'assistenza del cancelliere dott. Rocco Pace, che, espressamente autorizzato, si avvale dell'ausiliario tecnico dott.ssa Rosaria Mancino per la verbalizzazione a mezzo di registrazione fonografica che inizia alle ore 10.51 per la trattazione in pubblica udienza del processo n. 1164/19 R.G.T. nei confronti di Trovato Enrico + 8.

Sono presenti:

il Pubblico Ministero: dott. Vincenzo Montemurro;

gli imputati:

- 1) **Trovato Enrico**, assente, difeso e assistito dall'avvocato Sergio **Spagnolo**, di fiducia, assente;
- 2) **Palma Andrea**, assente, difeso e assistito dall'avvocato Guido Carlo **Alleva**, di fiducia, assente, sostituito per delega scritta dall'avvocato Elisa Surbone;
- 3) **Gheller Ruggero**, assente, difeso e assistito dall'avvocato Giuseppe **Fornari**, di fiducia, assente, sostituito dall'avvocato Di Fiorino per delega verbale;
- 4) **Tuzzolo Antonio**, assente, difeso e assistito dall'avvocato Davide **Pennacchio**, di fiducia, assente. Viene nominato, ai sensi dell'articolo 97 quarto comma Codice di Procedura Penale, l'avvocato Francesco Fabrizio, immediatamente reperibile;
- 5) **De Bona Mario Carmelo**, assente, difeso e assistito dall'avvocato Filomena **Pinto**, di fiducia, assente. Viene nominato, ai sensi dell'articolo 97 quarto comma Codice di

Procedura Penale, l'avvocato Francesco Fabrizio, immediatamente reperibile;

- 6) **Laurenza Saverio**, assente, difeso e assistito dall'avvocato Donatello **Cimadomo**, di fiducia, assente, sostituito dall'avvocato Paola Pomarico per delega;
- 7) **Divietri Mariella**, assente, difesa e assistita dall'avvocato Gervasio **Cicoria**, di fiducia, assente. Viene nominato, ai sensi dell'articolo 97 quarto comma Codice di Procedura Penale, l'avvocato Francesco Fabrizio, immediatamente reperibile;
- 8) **Vaccaro Giambattista**, assente, difeso e assistito dall'avvocato Francesco **Fabrizio**, di fiducia, presente;
- 9) **Amelina Antonella**, assente, difesa e assistita dall'avvocato Loredana **Satriani**, di fiducia, assente. Viene nominato, ai sensi dell'articolo 97 quarto comma Codice di Procedura Penale, l'avvocato Paola Pomarico.

PRESIDENTE - Allora, le persone offese. Mi dite i nomi degli avvocati costituiti presenti? Chi già...

AVV. P.C. PESACANE - Avvocato Pie... Posso?

PRESIDENTE - Prego avvocato. Cominciamo dalla mia destra che sarebbe la...

AVV. P.C. PESACANE - Avvocato Pietro Pesacane, per Aria Pulita e per Genitori Tarantini, nonché il Presidente di Aria Pulita.

PRESIDENTE - Poi?

AVV. P.C. ROMANO - Romano Grazia Antonio, per Italia Nostra e Volo Volontari per l'Ambiente.

AVV. P.C. SCAFURO - Claudia Scafuro, in sostituzione dell'avvocato Dario Alterio per Vita Domenica.

AVV. P.C. FRAGOMENI - Avvocato Fragomeni per i propri assistiti, nonché in sostituzione dell'avvocato Rando, Sassano e Oriolo.

AVV. P.C. COLANGELO - Avvocato Giovanni Colangelo per Europa Verde.

AVV. P.C. TOSCANO - Avvocato José Toscano per il Comune di

Grumento Nova e anche in rappresentanza dell'avvocato... per tutti i loro assistiti, dell'avvocato Brancati e dell'avvocato Rosita Gerardi. Grazie.

AVV. P.C. DELL'AGLIO - Avvocato Maria Dell'Aglio per la Regione Basilicata.

AVV. P.C. COMUNIELLO - Avvocato Francesco Comuniello per le aziende agricole D'Egidio e Porfidio.

AVV. P.C. BELLIZZI - Avvocato Giovanna Bellizzi per le sue Parti Civili e anche per delega dell'avvocato Maria Mazzei.

PRESIDENTE - Le altre persone offese, gli altri difensori sono assenti. C'è qualche persona offesa di persona presente in aula? Non vedo... Va bene. Però è del tutto irrilevante.

Il **Responsabile Civile**:

- 1) **Eni**, assente, rappresentato e difeso dall'avvocato Simone **Marconi**, presente.

PRESIDENTE

PRESIDENTE - Allora, lo ripeto perché lo dobbiamo verbalizzare. In data odierna è stato fissato il procedimento a carico di Eni Società S.p.A. che abbiamo trattato poc'anzi, assistita la società dall'avvocato Fausto Giunta, del foro di Firenze. Il **precedente processo** è stato **rinvitato al 27 gennaio 2025 per decidere in merito alla sollevata prescrizione** del reato attribuito alla società Eni per decorso del termine quinquennale.

Ferme restando quelle che saranno le valutazioni del Tribunale, noi avevamo abbinato questo processo, almeno come udienza, all'altro processo in una possibile prospettiva di riunione, senza anticipazione di giudizio logicamente, e avevamo deciso di

non sentire testi oggi, sempre per le ragioni che, in caso di accoglimento del... di rigetto dell'eccezione, oggi avremmo disposto la riunione.

Siccome la materia è complessa e l'eccezione... Noi abbiamo visto la memoria giovedì sostanzialmente, è arrivata la memoria, in tarda mattinata, quindi io non ho avuto modo di colloquiare con le colleghe, non possiamo fare oggi una Camera di Consiglio che diventerebbe pure pesante per voi, perché abbiamo altre due discussioni lunghissime con quasi 100 imputati fra i due processi, e quindi, se c'è il consenso, potremmo... E mi pare che sia stato già manifestato, ora me lo confermate. Potremmo acquisire i verbali di s.i.t. o atti similari con allegati, poi vedete voi quali, e possiamo rinviare al 27 solo per la decisione su... come già detto nel precedente giudizio, per la decisione sull'eccezione preliminare che, in caso di accoglimento, metterebbe fuori dal processo l'Eni società e resterebbe l'Eni come Responsabile Civile; in caso di rigetto, farebbe rientrare anche l'Eni sotto il doppio profilo. In quel caso andrebbe necessariamente probabilmente riunito con tutte le questioni successive che andrebbero risolte in quell'udienza alla presenza dell'avvocato Giunta e di tutti gli altri difensori.

Quindi, se c'è questo consenso e a quali dati date il consenso ex articolo 493, ce lo dite, noi le acquisiamo, tanto allo stato Eni società ancora non c'è come persona... come reato sostanzialmente, come imputato. Mi dite quali sono questi verbali di s.i.t. che...? Pubblico Ministero, se fa un elenco, ce li dice verbalmente. Accendiamo il microfono.

P.M. - Sì, Presidente. Allora, verbale di sommarie informazioni di Griffa Simona 27 ottobre 2013 e 23 marzo 2018; verbale di sommarie informazioni di Molino Luciana del 29 luglio 2013; verbale di sommarie informazioni di Albanese Claudio 16 maggio 2018.

In relazione alla produzione dei sopradetti verbali, vi è rinuncia da parte del Pubblico Ministero ai testi Teredda Gino e Cortelessa Angelo che avrebbero dovuto riferire circa l'acquisizione dei manoscritti di Griffa Gianluca, già prodotti e già in atti al fascicolo per il dibattimento.

E vi è solo una riserva di eventuale produzione e/o rinuncia e/o richiesta di proseguire nell'escussione per il dottor Danza Rosario e l'assistente capo Greco Pasquale.

PRESIDENTE - Quindi, questi due testi vanno sentiti?

P.M. - No, vi è una riserva. Volevo solo verificare gli atti concreti. Probabilmente vi sarà rinuncia, però...

PRESIDENTE - Senza acquisizione per questi due testi?

P.M. - Verifichiamo innanzitutto concretamente se...

PRESIDENTE - Quindi la rinuncia con acquisizione vale per tutti i testi che abbiamo detto prima e c'è una riserva per questi due?

P.M. - Sì.

PRESIDENTE - Che poi scioglieremo il 27 eventualmente?

P.M. - Sì.

AVV. SPAGNOLO - Se posso, ovviamente senza... Si tratta soltanto di...

PRESIDENTE - Avvocato Spagnolo, ai fini della fonoregistrazione.

AVV. SPAGNOLO - Scusi, avvocato Spagnolo. Si tratta solo di... Si tratta di due testi che hanno soltanto acquisito materiale informatico, che è già agli atti, per cui poi... Direi che è solo un dato tecnico...

PRESIDENTE - Su quello che lei dice io non ho alcun dubbio.

AVV. SPAGNOLO - Sì, poi il Pubblico Ministero...

PRESIDENTE - Il Pubblico Ministero non può ricordare tutti gli atti.

AVV. SPAGNOLO - Assolutamente, assolutamente.

PRESIDENTE - Non ho alcun dubbio, sarà sicuramente sì al 100%, però si fa la riserva il Pubblico Ministero, perché se hanno

solo acquisito materiale quello che conta è il materiale, non certo quelli che l'hanno acquisito, è pacifico, per questo...

AVV. P.C. FRAGOMENI - Presidente, mi dà la parola?

PRESIDENTE - Sì sì, un attimo.

AVV. P.C. FRAGOMENI - Avvocato Fragomeni per i propri...

PRESIDENTE - No, sentiamo prima... Ah, voi siete Parte Civile. Avete ragione, avvocato. Prego.

AVV. P.C. FRAGOMENI - Allora, io vorrei invitare il Pubblico Ministero a riservarsi la possibilità di fare delle domande, ove necessario, integrative, in maniera tale che anche le Parti Civili possono avere una partecipazione, avere un senso in questo processo. L'acquisizione tout court delle s.i.t. ci mette in una condizione di assoluta, come dire, assenza di... Siamo solo spettatori. Allora, io con tutto il risposto e con tutta la libertà possibile, se il Pubblico Ministero nel momento in cui accetta di acquisire non rinunciasse tout court ma si riservasse la possibilità, implicitamente anche per le Parti Civili, di poter fare delle domande integrative, sarebbe... per quanto mi riguarda sarebbe...

PRESIDENTE - Ma questi testi sono civili o di Polizia giudiziaria o sono pubblici ufficiali? Che sono?

P.M. - Civili.

AVV. P.C. BELLIZZI - Presidente, avvocato Bellizzi. Mi associo a questa richiesta anche in ordine a tutto ciò che è avvenuto nelle precedenti escussioni dove il contribu...

PRESIDENTE - No no no, quelle lasciamo stare.

AVV. P.C. BELLIZZI - No, stavo dicendo un'altra cosa, se mi fa concludere.

PRESIDENTE - Sì, prego.

AVV. P.C. BELLIZZI - In ordine a quello che giustamente ha sollevato il collega, stavo precisando che il contributo delle Parti Civili nel chiedere delle domande a chiarimento è stato utile, perché sono state poste delle domande particolarmente

pertinenti e assolutamente non dilatorie, non faziose e non strumentali. Quindi, mi associo alla richiesta perché valida, opportuna e, data l'importanza sia del processo in atto sia delle testimonianze, ritengo di associarmi a questa richiesta.

PRESIDENTE - Allora, per quanto riguarda questa questione, io non penso che le Parti Civili siano state limitate nella loro attività. Io, senza voler fare alcuna critica e nel pieno esercizio del diritto di difesa sia da parte dei difensori degli imputati che delle stesse Parti Civili, per quanto mi è dato ricordare (non ho riletto in questi ultimi giorni i verbali), è vero che le Parti Civili hanno fatto delle domande pertinenti, però alla fine ciò che è stato risposto a queste domande nulla ha aggiunto rispetto a quelli che erano gli atti, verbali di s.i.t., accertamenti, sopralluogo e compagnia bella. Insomma, i dati...

AVV. P.C. BELLIZZI - Presidente, all'ultimo verbale, all'ultima udienza è stata sollevata un'eccezione, è stata disposta la mera acquisizione, in realtà noi avremmo potuto chiedere molto altro.

PRESIDENTE - No, allora...

AVV. P.C. BELLIZZI - Sempre da un punto di vista tecnico.

PRESIDENTE - Allora, allo stato...

AVV. P.C. BELLIZZI - Dando un contributo attivo.

PRESIDENTE - Allora, allo stato c'è il consenso dei difensori?

AVV. - Sì, Presidente.

PRESIDENTE - Vediamo prima se c'è il consenso.

AVV. SPAGNOLO - Cioè acquisizione al consenso dice ai...?

PRESIDENTE - Sì.

AVV. SPAGNOLO - Se acquisizione consenso sì. Assolutamente sì.

PRESIDENTE - Tutti? Tutti quanti i difensori? Okay.

AVV. SPAGNOLO - Sì.

PRESIDENTE - Voleva aggiungere qualcosa? Prego.

AVV. SPAGNOLO - Sì, volevo aggiungere che, come abbiamo già detto anche l'altra volta, come il Tribunale correttamente ha

già disposto, se le Parti Civili avessero voluto fare domande a soggetti... a qualunque tipo di soggetto avrebbero potuto indicarli nella lista testi o consulenti. Questo non è stato fatto, quindi non rimane nella disponibilità della Parte Civile il fatto di fare domande.

Se c'è un consenso alla rinuncia dei testi, all'acquisizione delle s.i.t. da parte di chi ha citato i testi, in questo caso il Pubblico Ministero, e i difensori, questo rimane. Quindi, la Parte Civile non ha diritto di interloquire su questo. Tra l'altro, il Tribunale l'altra volta aveva disposto in questo senso.

PRESIDENTE - Allora...

AVV. P.C. BELLIZZI - Sempre a chiarimento. Mi scusi, Presidente. Nello specifico la Parte Civile, le Parti Civili da me rappresentate hanno depositato lista testi e nello specifico hanno indicato i testi del Pubblico Ministero ed altri. Quindi, l'indicazione è assolutamente priva di pregio.

PRESIDENTE - Allora...

AVV. R.C. MARCONI - Però, scusi, Presidente, giusto per chiarimento. Rispetto a questo...

PRESIDENTE - Dite sempre i nomi, avvocato.

AVV. R.C. MARCONI - Avvocato Simone Marconi...

PRESIDENTE - Vi conosco, mi... Però ai fini della fono serve.

AVV. R.C. MARCONI - Avvocato Simone Marconi per Eni. Mi permetto, per il quadro complessivo, le Parti Civili rispetto ai testi di cui oggi vi è accordo tra le uniche parti che lo possono formulare, su queste persone le Parti Civili non hanno mostrato nessuna indicazione delle proprie liste testi, quindi non è un elemento di prova su cui le Parti Civili hanno effettuato richiesta.

AVV. P.C. PESACANE - Presidente, per quello che può valere, l'avvocato Pesacane si associa ai rilievi fatti dai patroni di Parte Civile che mi hanno preceduto. Grazie.

PRESIDENTE - Allora, il principio della Difesa, enunciato dalla Difesa, nella specie l'avvocato Spagnolo, è un principio corretto. C'è un problema di fondo, c'è un problema che noi abbiamo **necessità di trattare il procedimento con celerità**, perché altrimenti noi per fare questo giudizio che, per gli stralci disposti dal Pubblico Ministero, non per colpa del Pubblico Ministero, ma diciamo comunque disposti dal Pubblico Ministero (non sto facendo un'accusa al Pubblico Ministero, sia ben inteso), è un processo che ha avuto una permanenza, una **stasi** (questa è la parola più corretta penso) **di circa due anni** perché ci è arrivato prima Trovato, poi ci è arrivato tutto il gruppo successivo e addirittura, a distanza di tre anni da Trovato, a distanza di un anno-un **anno e mezzo dall'inizio dell'istruttoria** per tutti gli altri procedimenti, ci troviamo ancora ad affrontare l'inserimento in questo processo del soggetto più importante che è il soggetto che si assume responsabile di tutta la contestazione attraverso i singoli imputati che, come ben sapete, è l'Eni.

Allora, se noi vogliamo far prescrivere questi reati, poi non venite a contestare circa la prescrizione dei reati, perché **questi reati prima o poi si prescrivono**.

Allora, il Tribunale ritiene allo stato di non accogliere le eccezioni sollevate dalla Difesa sia per la questione segnalata dall'avvocato Spagnolo, almeno per i testi di oggi, sia perché praticamente il Tribunale poi riserverà la valutazione di eventuale disposizione di sentire direttamente il teste solo all'esito di una verifica attenta di quello che è il contenuto dei verbali di s.i.t.

D'altro canto, si tratta di persone che non sono persone tecniche, non sono C.T.U., non sono ufficiali di Polizia giudiziaria, non sono funzionari dello Stato che hanno redatto provvedimenti e che motivano su questi provvedimenti; sono persone che rispondono su quelle che hanno visto direttamente,

perlomeno non ha ragione di dubitare che siano civili, soggetti civili, quindi possono riferire solo su quello che hanno sentito e visto sostanzialmente, non su quello che hanno accertato e su quello che ritengono, perché le valutazioni certamente il teste civile non le può fare.

Quindi, allo stato, **acquisiamo**, ex articolo 493 comma terzo, **i verbali di s.i.t., ferma restando la possibilità di risentire i testi**, ma solo attraverso un esame diretto del Collegio di quelle che sono state le deposizioni rese se esaustive in senso positivo o negativo.

Quindi, solo per completezza dell'udienza, ricordiamo le tre date che abbiamo indicato. Sono quella del **27 gennaio, per la questione delle riunioni e per lo scioglimento della riserva del Pubblico Ministero, e quelle delle udienze del 5 febbraio e del 19 febbraio, calendario fissato con i difensori**. La vostra... sono d'accordo? Diamo per scontato che sono d'accordo pure gli altri difensori assenti oggi (Alleva, Fornari). Quindi, tutti d'accordo. Il Pubblico Ministero è d'accordo, i difensori di Parte Civile hanno problemi per queste date?

AVV. P.C. - No.

PRESIDENTE - Quindi nell'arco... proprio allo scopo di celerità, noi stiamo trattando questi procedimenti. Io sono sce... Allora, io, **in virtù delle funzioni che mi sono state conferite all'interno del Tribunale, avrei dovuto abbandonare, in senso buono, caricare questi procedimenti su altra persona, non lo faccio perché è un processo in avanzata fase istruttoria e, per rispetto dei difensori, del Pubblico Ministero, degli imputati stessi e delle persone...** e delle Parti Civili, ritengo di dover continuare, a meno che non ci siano questioni da parte dei difensori ma non penso, nella trattazione di questo procedimento e mi sono riservato di trattare processi che proprio sono alla fine, come mi pare una cosa giusta e onesta dal punto di vista lavorativo. Se vogliamo cominciare ad esaminare tutti i testi

per i quali c'è l'acquisizione dei verbali, a questo punto io sinceramente rimetto gli atti al Presidente di Sezione, perché non posso stare altri tre anni per questo processo.

Per cui 27 gennaio 2025. **Sospendiamo la fonoregistrazione.**

AVV. P.C. FRAGOMENI - Sì, Presidente, ma il 5 febbraio, l'udienza del 5 febbraio è dedicato a cosa?

PRESIDENTE - Ha ragione l'avvocato. Ha ragione.

AVV. P.C. FRAGOMENI - Perché non l'abbiamo capito.

PRESIDENTE - Allora, 5 febbraio e 19 febbraio, cosa facciamo? Lasciamo stare l'Eni, fissiamo il calendario. Ha ragione, l'avvocato... Ringrazio l'avvocato Fragomeni, altrimenti veniamo che il 5 febbraio non sappiamo cosa fare. Mi era sfuggito questo passaggio.

Allora, il Pubblico Ministero ha finito, è così?

P.M. - Sì.

PRESIDENTE - Allora, avvocato Spagnolo, parlo con lei che è il più anziano, questa volta, dei difensori degli imputati presenti, che vogliamo...? Ci sono liste testi da parte di tutti gli imputati? Non me lo ricordo.

AVV. SPAGNOLO - Sì, ci sono.

PRESIDENTE - Mi riferisco pure a Cicoria, a Cimadomo, a Pinto etc. etc.

AVV. SPAGNOLO - Però, se non ricordo male, c'erano anche dei consulenti della Parte Civile.

PRESIDENTE - Ah, ci sono testi delle Parti Civili. Ci sono testi vostri, avete ragione. Vogliamo dedicarla ai testi delle Parti... ai consulenti delle Parti Civili?

AVV. P.C. BELLIZZI - Anche i testi.

PRESIDENTE - Anche i testi.

AVV. P.C. BELLIZZI - Anche le Parti Civili, abbiamo depositato lista, sì.

PRESIDENTE - Allora, quanti testi e quanti consulenti volete sentire? Vediamo un attimo. Quanti sono i consulenti?

AVV. P.C. **BELLIZZI** - No, **consulenti non ne abbiamo**, sono solo testi. Io nello specifico ho testi, non consulenti.

PRESIDENTE - Chi ha consulenti?

AVV. P.C. **DELL'AGLIO** - **La Regione ha un consulente**.

PRESIDENTE - Chi ha risposto? Non ho visto microfoni accesi.

AVV. P.C. **DELL'AGLIO** - Dell'Aglio.

PRESIDENTE - Ha un consulente?

AVV. P.C. **DELL'AGLIO** - Sì.

PRESIDENTE - Allora, sentiamo... Allora, il 5 febbraio sentiamo il consulente dell'avvocato Dell'Aglio. E poi, non ce ne sono altri?

AVV. P.C. **BELLIZZI** - Come consulenti no, ma come testi sì.

PRESIDENTE - Sì. Allora...

AVV. P.C. **PESACANE** - No no, Presidente... Presidente, mi perdoni.

PRESIDENTE - Sì, prego.

AVV. P.C. **PESACANE** - Posso?

PRESIDENTE - Assolutamente.

AVV. P.C. **PESACANE** - **Ci sono un paio**, invece, **di consulenti** da parte di...

PRESIDENTE - Un paio di consulenti?

AVV. P.C. **PESACANE** - Un paio di consulenti, sì.

PRESIDENTE - Va bene. **Uno**.

AVV. P.C. **PESACANE** - **Uno**.

AVV. P.C. **COMUNIELLO** - Forse anche dei colleghi assenti.

PRESIDENTE - Anche...?

AVV. P.C. **COMUNIELLO** - Dei colleghi assenti. Le Parti Civili alcune credo abbiano indicato i consulenti. Io no, però dei colleghi assenti oggi.

PRESIDENTE - **Allora, chi ha testi civili**, persone non qualificate, chiamiamole così?

AVV. P.C. **BELLIZZI** - L'avvocato Bellizzi.

PRESIDENTE - Gli altri hanno persone...?

AVV. P.C. DELL'AGLIO - L'avvocato Dell'Aglio. Ho due testimoni.

PRESIDENTE - L'avvocato Bellizzi quanti testimoni ha?

AVV. P.C. BELLIZZI - Ad onore del vero, ne avevo indicati 18, ma sicuramente, essendo esorbitanti, alla luce delle indicazioni che ha fornito il Presidente, tenderò a limitarli.

PRESIDENTE - Allora, facciamo in questo modo: il 5 febbraio sentiamo i consulenti di Dell'Aglio, il consulente dell'altro difensore di Parte Civile e sentiamo 7-8 testimoni, 7-8 testimoni... anche una decina di testimoni. Sicuramente quelli di Dell'Aglio perché sono quelli... È personale dipendente della Pubblica Amministrazione?

AVV. P.C. DELL'AGLIO - Sì.

PRESIDENTE - E quindi questi entrambi. E poi sentiamo quelli dell'avvocato Bellizzi.

AVV. P.C. BELLIZZI - C'è una Parte Civile e ci sono alcuni funzionari della Regione Basilicata.

PRESIDENTE - Ma sono stati già... funzionari già sentiti come...?

AVV. P.C. BELLIZZI - Devo verificare. Credo che, ad esempio, in un caso specifico, non funzionario della Regione Basilicata, ma Dirigente dell'Eni ossia la dottoressa Zarri, se non erro, avrei interesse a citarla, o la dottoressa Lucia Possidente. Devo verificare se sono alcuni di questi già sentiti, sicuramente la Zarri no, cioè il Vicepresidente del Distretto Meridionale Eni...

PRESIDENTE - Tanto... Facciamo in questo modo, i difensori penso che non avranno difficoltà, non sono stati mai sentiti nell'indagine, quindi non sanno cosa diranno i testimoni (mi riferisco ai difensori degli imputati), per cui viene l'uno o viene l'altro cambia ben poco, mi metto io nei panni dei difensori, penso di interpretare giustamente. Se fossero stati testimoni già sentiti avrebbero dovuto saperlo.

AVV. P.C. BELLIZZI - Ce lo ricorderemo benissimo. Certo.

PRESIDENTE - Allora, facciamo così: i due testi C.T.U. e i 10 testi... Facciamo 10 testi non qualificati, quelli dell'avvocato Dell'Aglio sicuro e quelli di Bellizzi. Poi gli altri non lo so se hanno testi.

AVV. P.C. PESACANE - Presidente, mi perdoni...

PRESIDENTE - Sì, prego.

AVV. P.C. PESACANE - Posso?

PRESIDENTE - Come no.

AVV. P.C. PESACANE - Presidente, in realtà, anche io avrei dei testi civili. La lista è sovrabbondante, lo riconosco a priori, però alcuni insomma andrebbero ascoltati.

PRESIDENTE - E, avvocato, io... Noi meno testi sentiamo e prima decidiamo.

AVV. P.C. PESACANE - Appunto.

PRESIDENTE - Più testi sentiamo e più a lungo andiamo. Non vi chiedo certamente di non sentire i testi perché ci sta una richiesta di risarcimento del danno e, quindi, i testi vanno sentiti, almeno perché dovete quanto meno fare emergere il danno, sulla quantificazione possiamo pure bypassare, però, se c'è questo danno, dovete farlo emergere. Ragion per cui il Collegio non ha alcuna difficoltà a sentire i testi. Per cui resta fermo la presenza, fateli venire, non mi mandate note in cui mi si dice "il teste ha il mal di pancia" perché viene con tutto il mal di pancia.

Quindi, una decina di testi e i due consulenti.

AVV. P.C. BELLIZZI - Grazie, Presidente.

AVV. P.C. PESACANE - Grazie, Presidente.

PRESIDENTE - Okay.

AVV. - Presidente, scusi...

PRESIDENTE - Il 5.

AVV. - Chiedo scusa...

PRESIDENTE - E poi, il 19? Allora, i difensori quanti testi hanno? I difensori degli imputati. Un numero più o meno

approssimativo, tanto, mi rendo conto, se vi dico di interpretare anche il pensiero di Alleva e di Fornari, è un'interpretazione, potete farlo tranquillamente, conoscendo i rapporti che passano tra di voi avvocati. Una decina di testi?

AVV. SPAGNOLO - Sì. Più che altro vi è una parte di un certo numero di consulenti suddivisi...

PRESIDENTE - Allora, facciamo in questo modo: dedichiamo le udienze del 5 febbraio e del 19 febbraio ai testi delle Parti Civili. L'ho detto prima, 5 febbraio e 19 febbraio. Queste sono le due date. Quelli che sentiamo, riusciamo a sentire, poi andiamo avanti e passiamo ai testi della Difesa. Quindi, organizzatevi come difensori, fate venire pure 20 persone, 25 persone come testi, poi vediamo se ridurlo, aumentarlo, quali sentire, se è un duplicato, se riferiscono sugli stessi fatti. E non mi portate testi i cui verbali di s.i.t. sono stati acquisiti.

AVV. SPAGNOLO - Presidente, chiedo scusa...

PRESIDENTE - Sì, ma c'è un cellulare in mano ad una ragazza, lo dovete chiudere e dovete cancellare se avete fatto riprese, sennò ve lo faccio sequestrare.

AVV. SPAGNOLO - Chiedo scusa, Presidente, solo per motivi organizzativi, se capisco bene, alcune Parti Civili valuterebbero una scrematura e, quindi, di portare poi in udienza solo alcuni dei testi indicati nelle proprie liste. Se fosse per noi possibile magari sapere questa loro valutazione e selezione all'udienza del 27 di modo che sapremo all'udienza successiva chi si presenterà.

PRESIDENTE - Sì, allora... E mi pare pure giusto. Allora, il 27 gennaio, quando faremo l'udienza, i difensori di Parte Civile, che avranno già fatto le citazioni, perché le citazioni le fate partire non dico oggi, ma entro tre o quattro giorni, una settimana, 10 giorni, perché ci sono due mesi e passa di tempo, faranno l'elenco e consegneranno ai difensori degli imputati,

almeno un difensore che poi lo distribuisce, e anche al Pubblico Ministero. Anzi, prima al Pubblico Ministero e poi ai difensori, ma non perché il Pubblico Ministero è migliore, perché esercita l'azione penale. L'elenco specifico dei testi che volete sentire, non le liste testi perché quelle le sappiamo noi, le sanno tutte le parti. Okay? Avvocato Fragomeni e avvocato Bellizzi, così... Perché il problema non è tanto per il difensore dell'Ente regionale, il problema... Perché già li ha detti quali sono i due testi, è pacifico. Soprattutto per le persone non qualificate, civili.

Okay? Allora, questo è il programma: 27 gennaio, 5 febbraio, 19 febbraio.

Okay. Sospendiamo la fonoregistrazione.

Il Tribunale dispone il rinvio del presente procedimento all'udienza del 27 gennaio 2025, ore di rito (Aula Pagano, secondo piano del Palazzo di Giustizia di Potenza).

I presenti sono avvertiti della data di rinvio e non avranno altro avviso.

Il verbale viene chiuso alle ore 11.18.

